

Al autor le supone lo mismo que acceda a su obra una persona que 100, pues no pierde nada porque acceda más gente a su obra.

La industria nos intenta convencer de que compartir cultura es malo, pues los autores no tendrán qué comer. ¿Esto es cierto? ¿Realmente es malo para los todos autores que compartamos cultura o solo es malo para unos pocos que ya son millonarios?

Para el autor, el que la gente se copie su obra le repercute en que más gente le conoce, esto puede servir como medio de promoción. La mayoría de los autores no llegan ser conocidos pues la industria no los promociona, de esta forma los autores ya no dependen de la industria.

Pero, si no cobran por el acceso a su obra, ¿de dónde van a sacar dinero? ¿Vamos a dejar que los autores se mueran de hambre? Ser autor es duro, casi ningún autor llega a ganar suficiente dinero para vivir. Pero gracias a la compartición de cultura los autores se pueden dar a conocer su obra y llegar a más gente de la que podrían acceder a través de los medios tradicionales.

En cada caso hay que estudiar cómo vivir de la creación cultural, por ejemplo en la música está muy claro: el 90% de los autores sacan los discos como medio de promoción para que la gente vaya a los conciertos, que es donde sacan dinero para vivir (si pueden). Estos autores de la venta de los discos no sacan casi nada de dinero, pues casi todo se lo quedan las discográficas y los distribuidores. A estos autores el que la gente se copie sus canciones les supone un aumento del número de gente que va a sus conciertos.

Realmente los autores que van a perder dinero son la minoría que más vende. El problema es que estos son los que salen en los medios de comunicación y parece que hablan en nombre del resto de los autores. Estos autores ya son millonarios, el que la gente se copie sus obras no va a suponer que se mueran de hambre.

Existen las licencias Copyleft, que son herramientas legales que les permiten a los autores publicar obras permitiendo la copia y distribución de las mismas, eligiendo ellos mismos las libertades que quieren conceder al usuario de su obra. Las licencias Copyleft más extendidas son las Creative Commons, a las que se puede acceder a través de su página web:

<http://creativecommons.org>

En esta acción pretendemos demostrar que compartir es legal. Hemos enviado burofaxes a la SGAE, a la Policía y a la Fiscalía avisándoles de que íbamos a compartir cultura aquí y hoy, para que nos denuncien si consideran que esto es ilegal. Y aquí estamos compartiendo cultura.

Porque nuestra cultura no es un bien de comercio, sino que pertenece a la sociedad. Ya basta de explotar a los autores para beneficiar a la industria de la cultura.

No a la cultura del consumo.  
!!! Compartir es bueno !!!

Al autor le supone lo mismo que acceda a su obra una persona que 100, pues no pierde nada porque acceda más gente a su obra.

La industria nos intenta convencer de que compartir cultura es malo, pues los autores no tendrán qué comer. ¿Esto es cierto? ¿Realmente es malo para los todos autores que compartamos cultura o solo es malo para unos pocos que ya son millonarios?

Para el autor, el que la gente se copie su obra le repercute en que más gente le conoce, esto puede servir como medio de promoción. La mayoría de los autores no llegan ser conocidos pues la industria no los promociona, de esta forma los autores ya no dependen de la industria.

Pero, si no cobran por el acceso a su obra, ¿de dónde van a sacar dinero? ¿Vamos a dejar que los autores se mueran de hambre? Ser autor es duro, casi ningún autor llega a ganar suficiente dinero para vivir. Pero gracias a la compartición de cultura los autores se pueden dar a conocer su obra y llegar a más gente de la que podrían acceder a través de los medios tradicionales.

En cada caso hay que estudiar cómo vivir de la creación cultural, por ejemplo en la música está muy claro: el 90% de los autores sacan los discos como medio de promoción para que la gente vaya a los conciertos, que es donde sacan dinero para vivir (si pueden). Estos autores de la venta de los discos no sacan casi nada de dinero, pues casi todo se lo quedan las discográficas y los distribuidores. A estos autores el que la gente se copie sus canciones les supone un aumento del número de gente que va a sus conciertos.

Realmente los autores que van a perder dinero son la minoría que más vende. El problema es que estos son los que salen en los medios de comunicación y parece que hablan en nombre del resto de los autores. Estos autores ya son millonarios, el que la gente se copie sus obras no va a suponer que se mueran de hambre.

Existen las licencias Copyleft, que son herramientas legales que les permiten a los autores publicar obras permitiendo la copia y distribución de las mismas, eligiendo ellos mismos las libertades que quieren conceder al usuario de su obra. Las licencias Copyleft más extendidas son las Creative Commons, a las que se puede acceder a través de su página web:

<http://creativecommons.org>

En esta acción pretendemos demostrar que compartir es legal. Hemos enviado burofaxes a la SGAE, a la Policía y a la Fiscalía avisándoles de que íbamos a compartir cultura aquí y hoy, para que nos denuncien si consideran que esto es ilegal. Y aquí estamos compartiendo cultura.

Porque nuestra cultura no es un bien de comercio, sino que pertenece a la sociedad. Ya basta de explotar a los autores para beneficiar a la industria de la cultura.

No a la cultura del consumo.  
!!! Compartir es bueno !!!